BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3515-8/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***Spotlight d.o.o. Sarajevo,*** zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-607-12/21 od 11.11. 2021.godine, ugovornog organa ***JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla d.o.o. Tuzla,*** u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj: 1258-1-1-344-3-37/21 od 31.08.2021.godine, te Ispravke za obavještenje o nabavcibroj: 1258-1-1-344-8-41/21 od 20.10.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (led svjetiljke)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba Spotlight d.o.o. Sarajevo,*** zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-607-12/21 od 11.11. 2021.godine, ugovornog organa ***JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla d.o.o. Tuzla,*** u predmetu nabavke: *„Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (led svjetiljke)"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-607-12/21 od 11.11. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla d.o.o. Tuzla,*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) ***Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-607-12/21 od 11.11. 2021.godine***, za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač „ERING" d.o.o. Živinice. Na

navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***SPOTLIGHT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva***, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.12.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.01.2022 godine.

Žalitelj nezadovoljan predmetnom Odlukom, a na osnovu člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na osnovu odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, izjavljuje žalbu, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „ERING" d.o.o. Živinice. Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SPOTLIGHT" d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao prihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za izbor najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-607-10/21 od 11.11.2021. godine navodi i rang listu ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive i to kako slijedi:

1. „ERING" d.o.o. Živinice;
2. „SPOTLIGHT" d.o.o. Sarajevo;
3. „ELVIK" d.o.o. Srebrenih;
4. „ HASANAGIĆ" d.o.o. Banovići. "

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada je ponudu izabranog ponuđača „ERING" d.o.o. Živinice ocijenio kao prihvatljivu.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 5.1)1) TD u okviru segmenta podataka o ponudi, odnosno sadržaja ponude propisao sljedeće:

„ Ponuda treba da sadrži:

l) Dostaviti sljedeće certifikate za svjetiljku:

- *Certifikat ENEC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku,*
- *Certifikat CE ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku,*
- *Certifikat EMC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku.*

Iz dostavljenih certifikata mora biti jasno vidljivo da ponuđena svjetiljka ispunjava sljedeće standarde:

- *EN 60598-1 ili ekvivalent,*
- *EN 60598-2-3 ili ekvivalent,*
- *EN 61547 ili ekvivalent,*
- *EN 55015 ili ekvivalent,*
- *EN 61000-3-2 ili ekvivalent,*
- *EN 61000-3-3 ili ekvivalent.*

Fotokopije dokumenata moraju biti ovjerene od strane nadležne institucije. Ponuda mora sadržavati sve navedene elemente kako bi se smatrala potpunom. Ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente bit će odbačene."

S tim u vezi, Ugovorni organ je na strani 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u tabelarnom dijelu u okviru analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata upisao i oznaku „DA" u pogledu ispunjavanja minimalnih uslova ponuđača i ocjene tehničkih karakteristika ponuđene svjetiljke od strane izabranog ponuđača, odnosno Ugovorni organ je nepravilno potvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio certifikate shodno naprijed citiranoj tački TD, a što ćemo u nastavku žalbe obrazložiti.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti u svojoj ponudi na strani 28. dostavio dokumenat pod nazivom **„Spisak dokumentacije kao dokaz ekvivalentnosti ENEC-u"** izdat od strane društva „LED VISION" d.o.o. Lukavac.

U navedenom dokumentu taksativno je nabrojana dokumentacija koja čini navedeni spisak i to CE izjava o usklađenosti, LVD test izvještaja... ***te je nesporno da dostavljeni spisak dokumentacije sa prilozima ne predstavlja ekvivalent certifikatu ENEC***, a budući, kako smo naprijed naveli, da isti spisak čine ***testni izvještaji koje je većinski provodio upravo sam izabrani ponuđač i iz istih nije vidljivo da ponuđena svjetiljka ispunjava standarde EN ili ekvivelente standardu EN prema naprijed citiranom zahtjevu Ugovornog organa iz TD.***

Pojašnjenja radi, ukazujemo da certifikat ENEC jeste certifikat kojim jedna od akreditiranih kuća u EU potvrđuje da je proizvod zadovoljio sva zahtijevana testiranja u pogledu sigurnosti i kvalitete samog proizvoda.

S tim u vezi, oznaka ENEC na proizvodu upravo znači da je proizvod certificiran od strane jednog od 25 ovlaštenih europskih instituta (certifikacijskih tijela) uključenih u ENEC Agreement i uz oznaku slovima sadrži i dvocifreni broj koji označava koje certifikacijsko tijelo je izvršilo certificiranje.

Dakle, izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio niti certifikat niti njegov ekvivalent, a iz razloga jer priloženi spisak uz testne izvještaje ne sadrži neophodne podatke i elemente koji čine sastavni dio certifikata ENEC, niti je iz istih vidljivo zadovoljavanje EN standarda, pa je apsurdno, ali i neprihvatljivo da Ugovorni organ prihvata bilo koji tehnički dokumenat kao ekvivalent certifikata ENEC **iako iz istog nisu vidljive propisane tehničke karakteristike ponuđene svjetiljke niti obavezni strandardi koje ista mora ispunjavati, odnosno iste zadovoljiti.**

Također, žalitelj ukazuje da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da je isti na stranama svoje ponude od 62. 72.b) dostavio testni izvještaj izdavaoca OSRAM Opto Semiconductors br. 130484W2 od 20.01.2014. godine naslovljen kao „Duriš S 5, white (CCT 2700K - 6500K), te od strane 44. do strane 61. ponude dostavio i prevod naprijed navedenog testnog izvještaja.

Naime, kako je Ugovorni organ pod naprijed citiranom tačkom 5.1)1) TD propisao i da su ponuđači u ponudi dužni, ukoliko dokumentaciju dostavljaju u formi obične kopije, takve fotokopije dokumenata dostaviti u formi ovjerene kopije od strane nadležne institucije, nedvosmisleno se zaključuje da izabrani ponuđač ponudu nije dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa propisanim u TD,

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u segmnetu pripreme ponude propisano je kako slijedi:

„ Član 5 7.

(l) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

Dakle, ne dostavljanjem dokumentacije u formi kako je Ugovorni organ zahtijevao u TD, isti dokazi ne predstavljaju validne dokaze, te samim time Ugovorni organ ponudu ovog ponuđača nije mogao vrednovati i ocijeniti kao prihvatljivu, **budući da iste ne sadrži tražene dokumente u formi ovjerene kopije shodno zahtjevu Ugovornog organa iz TD.**

U prilog naprijed navedenim opravdanim razlozima za odbacivanje ponude izabranog ponuđača jeste i sam uslov Ugovornog organa iz tačke 5.1)1) TD u kojem je isti jasno propisao da ponuda mora sadržavati sve elemente zahtijevane u TD da bi se ista smatrala potpunom, te da će Ugovorni organ odbaciti ponude onih ponuđača koje ne budu sadržavale sve zahtijevane elemente propisane u TD.

Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, budući da ovaj ponuđač nije ponudio zahtijevani proizvod sa propisanim tehničkim karakteristikama Ugovornog organa iz TD, odnosno isti nije dokazao da nudi svjetiljku koja zadovoljava standarde EN prema zahtjevu Ugovonog organa iz TD, te isti u konačnici nije niti dostavio traženi cetifikat ENEC niti ekvivalent istom.

Stoga je ponuda izabranog ponuđača u konačnici neprihvatljiva iz razloga ne ispunjavanja propisanih uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD, odnosno ne dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda od strane izabranog ponuđača i ne dostavljanje propisanih dokaza u svrhu dokazivanja takvih karakteristika proizvoda kao i ne dostavljanje dokumentacije u formi kako je zahtijevao Ugovorni organ u TD, jasno predstavlja eliminatoran zahtjev Ugovornog organa iz TD, odnosno razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača kao neprihvatljive.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-607-12/21 od 11.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-607-12/21 od 11.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-607-12/21 od 11.11.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora

BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. Troškovnik: sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi, na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti i dopuštenosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ponuđač Spotlight d.o.o. Sarajevo podnio je žalbu putem advokata Sanela Nezirića. Uvidom u žalbu, komisija za javne nabavke je utvrdila da dostavljena punomoć za zastupanje po navedenoj žalbi od SPOTLIGHT D.O.O. nije originalan dokument niti ovjeren od strane nadležnog organa, te je ugovorni organ postupio prema članu 67. Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ je dana 30.11.2021. godine, žaliocu poslao zahtjev za dopunu dokumentacije broj: 04-41-783-1/21 od 30.11.2021. godine (navedeni zahtjev je u prilogu), u kojem smo tražili u skladu sa gore navedenim članom 67. Zakona o upravnom postupku, da u roku od 5 dana dostavi traženi dokument u originalu ili ovjerenoj kopiji, kako bi mogli nastaviti postupanje po žalbi. Nakon što je žalioc dostavio originalnu punomoć 10.12.2021.godine, nastavljeno je sa žalbenim postupkom. ***Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj i dopuštenoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica, utvrđeno je izjašnjenje na žalbeni navod:***

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtjevao sljedeće:

Dostaviti sljedeće certifikate za svjetiljku:

- Certifikat ENEC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku
- Certifikat CE ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku
- Certifikat EMC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku

Iz dostavljenih certifikata mora biti jasno vidljivo da ponuđena svjetiljka ispunjava sljedeće standarde:

- EN 60598-1 ili ekvivalent
- EN 60598-2-3 ili ekvivalent
- EN 61547 ili ekvivalent
- EN 55015 ili ekvivalent
- EN 61000-3-2 ili ekvivalent
- EN 61000-3-3 ili ekvivalent

Uzimajući u obzir ***da se certifikat ENEC može dobiti po velikom broju različitih standarda i parametara,*** u tenderskoj dokumentaciji su specificirani standardi koje navedeni certifikat ili ekivivalent mora da sadrži.

Uvidom u ponudu ponuđača Ering d.o.o. Živinice, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio ENEC certifikat, ali je dostavio tehničku dokumentaciju (ekvivalent) kojom dokazuje da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve tražene standarde, te stoga u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nije bilo razloga da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva.

Dio žalbenog navoda koji glasi:

Također, žalitelj ukazuje da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da je isti na stranama svoje ponude od 62. 72.b) dostavio testni izvještaj izdavaoca OSRAM Opto Semiconductors br. 130484W2 od 20.01.2014. godine naslovljen kao „Duriš S 5, white (CCT 2700K - 6500K), te od strane 44. do strane 61. ponude dostavio i prevod naprijed navedenog testnog izvještaja.

Naime, kako je Ugovorni organ pod naprijed citiranom tačkom 5.1)1) TD propisao i da su

ponuđači u ponudi dužni, ukoliko dokumentaciju dostavljaju u formi obične kopije, takve fotokopije dokumenata dostaviti u formi ovjerene kopije od strane nadležne institucije, nedvosmisleno se zaključuje da izabrani ponuđač ponudu nije dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa propisanim u TD,

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u segmnetu pripreme ponude propisano je kako slijedi:

„ Član 5 7.

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

Žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan, iz razloga što se tenderskom dokumentacijom ***nije zahtjevalo dostavljanje predmetnog testnog izvještaja za LED diodu***, te ga komisija nije ni uzimala u razmatranje prilikom evaluacije ponuda.

Ostala tražena tehnička dokumentacija, potvrđuje posjedovanje zahtjevanih standarda za svjetiljku i dokazuje da svjetiljka zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom. U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan.

Na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100., stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem Vam blagovremeno dostavljamo predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te predlažemo da uvažavajući prezentovane argumente i izjašnjenja na žalbene navode predmetnu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi, u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa ***dato na strani 8. Izjašnjenja.***

Naime, neprihvatljvi su navodi Ugovornog organa da isti odbija žalbeni navod žalitelja iz razloga ***„što se TD nije zahtijevalo dostavljanje predmetnog atestnog izvještaja za LED diode, te da ga komisija nije ni uzimala u razmatranje pilikom evaluacije ponude".***

Također su neprihatljivi navodi Ugovornog organa dati na istoj strani, a u kojem dijelu Ugovorni organ obrazlaže da ***„ostala tražena dokumentacija potvrđuje posjedovanje zahtjevanih standarda za svjetiljku i dokazuje da svjetiljka zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtijevane TD".***

Ukazujemo na potpuno paušalne navode Ugovornog organa, ali i navode u kojima se isti nije praktično niti očitovao na ključni žalbeni navod žalitelja, odnosno da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio niti certifikat niti njegov ekvivalent, ***a iz razloga jer priloženi spisak uz testne izvještaje ne sadrži neophodne podatke i elemente koji čine sastavni dio certifikata ENEC, niti je iz istih vidljivo zadovoljavanje EN standarda.***

Shodno tome nedvosmisleno je vidljivo da je Ugovorni organ jasno ***u TD pod tačkom 5.1)1) propisao obavezu dostavljanja certifikata ENEC ili ekvivalenta certifikatu za svjetiljku, te je neprihvatljivo da Ugovorni organ prihvata bilo koji tehnički dokumenat kao ekvivalent certifikata ENEC, iako iz istog nisu vidljive propisane tehničke karakteristike ponuđene svjetiljke niti obavezni strandardi koje ista mora ispunjavati, pa se postavlja pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ u obrazloženju i navodi da komisija nije uzela u razmatranje atestni izvještaj za LED diode izabranog ponuđača?***

Stoga su neprihvatljivi, ali i netačni i navodi Ugovornog organa da je izabrani ponuđač priložio ostalu traženu dokumentaciju u kojoj su vidljivi zahtijevani standardi za svjetljiku. odnosno da ista zadovoljava sve tehničke karakteristike Ugovornog organa propisane u TD. a kako smo u žalbi detaljno obrazložili.

Shodno navedenom, a kako je Ugovorni organ u svom obrazloženju Izjašnjenja samo dodatno potvrdio žalbeni navod žalitelja iz žalbe, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 15.12.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar istu usvoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „ERING" d.o.o. Živinice, te je istom Odlukom ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SPOTLIGHT" d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao prihvatljivu. Žalitelj navodi da je predmetna ***Odluka Ugovornog organa nepravilna i***

nezakonita, jer je ponudu izabranog ponuđača „ERING" d.o.o. Živinice ocijenio kao prihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ je na strani 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u tabelarnom dijelu u okviru analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata upisao i oznaku „DA" u pogledu ispunjavanja minimalnih uslova ponuđača i ocjene tehničkih karakteristika ponuđene svjetiljke od strane izabranog ponuđača, ***odnosno Ugovorni organ je nepravilno potvrdio da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio certifikate shodno naprijed citiranoj tački TD***. Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na strani 28. dostavio dokumenat pod nazivom *„Spisak dokumentacije kao dokaz ekvivalentnosti ENEC-u"* izdat od strane društva „LED VISION" d.o.o. Lukavac. U navedenom dokumentu taksativno je nabrojana dokumentacija koja čini navedeni spisak i to CE izjava o usklađenosti, LVD test izvještaja... ***te je nesporno da dostavljeni spisak dokumentacije sa prilozima ne predstavlja ekvivalent certifikatu ENEC,*** a budući, kako smo naprijed naveli, da isti spisak čine testni izvještaji koje je većinski provodio upravo sam izabrani ponuđač i iz istih nije vidljivo da ponuđena svjetiljka ispunjava standarde EN ili ekvivelente standardu EN prema zahtjevu Ugovornog organa iz TD.

Žalitelj ukazuje da certifikat ENEC jeste certifikat kojim jedna od akreditiranih kuća u EU potvrđuje da je proizvod zadovoljio sva zahtijevana testiranja u pogledu sigurnosti i kvalitete samog proizvoda, dok oznaka ENEC na proizvodu upravo znači daje proizvod certificiran od strane jednog od 25 ovlaštenih europskih instituta (certifikacijskih tijela) uključenih u ENEC Agreement i uz oznaku slovima sadrži i dvocifreni broj koji označava koje certifikacijsko tijelo je izvršilo certificiranje. Dakle, izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio niti certifikat niti njegov ekvivalent.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da uzimajući u obzir da se certifikat ENEC ***može dobiti po velikom broju različitih standarda i parametara***, u tenderskoj dokumentaciji su specificirani standardi koje navedeni certifikat ili ekivivalent mora da sadrži. Uvidom u ponudu ponuđača Ering d.o.o. Živinice, ***ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio ENEC certifikat, ali je dostavio tehničku dokumentaciju (ekvivalent) kojom dokazuje da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve tražene standarde***, te stoga u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nije bilo razloga da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenog navoda, ***ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju,*** gdje je pod tačkom 5.1) podtačka l) TD u okviru segmenta podataka o ponudi, odnosno sadržaja ponude, propisano sljedeće:

„Ponuda treba da sadrži:

l) Dostaviti sljedeće certifikate za svjetiljku:

- *Certifikat ENEC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku*

- *Certifikat CE ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku*
- *Certifikat EMC ili ekvivalentan certifikat za svjetiljku*

Iz dostavljenih certifikata mora biti jasno vidljivo da ponuđena svjetiljka ispunjava sljedeće standarde:

- *EN 60598-1 ili ekvivalent*
- *EN 60598-2-3 ili ekvivalent*
- *EN 61547 ili ekvivalent*
- *EN 55015 ili ekvivalent*
- *EN 61000-3-2 ili ekvivalent*
- *EN 61000-3-3 ili ekvivalent*

Fotokopije dokumenata moraju biti ovjerene od strane nadležne institucije.

Ponuda mora sadržavati sve navedene elemente kako bi se smatrala potpunom. Ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente bit će odbačene. "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio, ***a isto je potvrđeno i od ugovornog organa, da izabrani ponuđač nije dostavio ENEC certifikat,*** već da je isti u svojoj ponudi na strani 28. dostavio dokumenat pod nazivom ***„Spisak dokumentacije kao dokaz ekvivalentnosti ENEC-u"*** , izdat od strane društva „LED VISION" d.o.o. Lukavac.

U dostavljenom dokumentu taksativno je nabrojana dokumentacija koja čini navedeni spisak i to: CE izjava o usklađenosti, LVD test izvještaja, EMC Izvještaj EMF Certifikat, IP IK Izvjetaj, LM -80-08 Test izvještaj, IES TM -21-11 Izvještaj, ISO 9001 Certifikat, Certifikati mjerne opreme ISO17025.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenog navoda ovaj organ je utvrdio značenje, izdavače i svrhu zahtjevanog ENEC Certifikat.

ENEC (European Norms Electrotechnic Certification) je oznaka kojom se označavaju proizvodi, usaglašena od akreditiranih kuća u okviru Evropske unije. ***Ta oznaka znači da neka od akreditiranih kuća u EU potvrđuje da je proizvod prošao sva zahtjevna testiranja u pogledu sigurnosti i kvalitete.*** Oznaka se daje za svaki proizvod koji je dobije, ***a godišnje se obnavlja licenca i obavljaju se testovi na slučajnom uzorku.*** Ono što je važno za kupca je da se proizvodnja odvija pod nadzorom, jer je i proizvodnja licencirana, tako da se osigura da i „stoti proizvod" ima iste karakteristike i kvalitetu kao i onaj prvi koji je početno testiran.

Dalje, oznaka CE (francuski CONFORMITE EUROPEEN) je oznaka koju moraju imati svi proizvodi koji se plasiraju na tržište EU. ***To se odnosi i na ulične svjetiljke, ali i na sve komponente od kojih je izrađena.*** Da bi se dopustio uvoz neke robe u EU, potrebno je da proizvođač dostavi ***Izjavu o usklađenosti CE***, ali i uvoznik i distributer u EU mora dati istu takvu izjavu o usklađenosti CE. ***Da bi takva izjava bila valjana, davatelj izjave mora imati tzv. „Tehničku mapu proizvoda", a to znači sve komponente, sve certifikate i testove komponenti i izvještaje o testiranju samog proizvoda.***

Na osnovu svega iznesenog, ovaj organ smatra da iz ***dostavljenog spisaka dokumentacije sa prilozima,*** se nije argumentovano utvrdilo, da li isti predstavljaju ekvivalent certifikatu ENEC i zadovoljavaju EN standard, ***kao i da li su testiranja provedena od strane akreditiranih kuća i laboratorija,*** a budući da je ugovorni organ neargumentovano i šturo dao obrazloženje, kako u Zapisniku o ocjeni ponuda i putem Izjašnjenja po žalbi, ovaj organ je mišljena ***da je potrebno da ugovorni organ u ponovnom postupku, primjenjujući član 102. stav (2)*** *„U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi“,* ***otkloniti nedorečenosti, te argumentovano i detaljno obrazloženo donese novu odluku.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ukazuje da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da je isti na stranama svoje ponude od 62. 72.b) dostavio testni izvještaj izdavaoca OSRAM Opto Semiconductors br. 130484W2 od 20.01.2014. godine naslovljen kao „Duriš S 5, white (CCT 2700K - 6500K), te od strane 44. do strane 61. ponude dostavio i prevod naprijed navedenog testnog izvještaja. Naime, kako je Ugovorni organ pod naprijed citiranom tačkom 5.1)1) TD propisao i da su ponuđači u ponudi dužni, ukoliko dokumentaciju dostavljaju u formi obične kopije, takve fotokopije dokumenata dostaviti u formi ovjerene kopije od strane nadležne institucije, nedvosmisleno se zaključuje da izabrani ponuđač ponudu nije dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa propisanim u TD,

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da se tenderskom dokumentacijom nije zahtjevalo dostavljanje predmetnog testnog izvještaja za LED diodu, te ga komisija nije ni uzimala u razmatranje prilikom evaluacije ponuda. Ostala tražena tehnička dokumentacija, potvrđuje posjedovanje zahtjevanih standarda za svjetiljku i dokazuje da svjetiljka zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtjevane tenderskom dokumentacijom. U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod u kontekstu ocjene predhodnog žalbenog navoda, tj analize ekvivalenta certifikatu ENEC i zadovoljavanje EN standarda, ovaj organ zaključuje da će u ponovnom postupku po uputama ovog organa, ***biti vidljivo koji dokumenti su detaljno analizirani, obrazloženi i ocjenjeni u kontekstu dokazivanja zadovoljavanja EN standarda i ekvivalentnosti Certifikata,*** te s tim u vezi, u ovoj fazi postupka je irelavantno ocjenjivanje žalbenog navoda.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-607-12/21 od 11.11. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- SPOTLIGHT d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva
- JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla d.o.o. Tuzla
- ERING d.o.o. Živinice;
- ELVIK d.o.o. Srebrenik;
- HASANAGIĆ d.o.o. Banovići.
- evidencija
- a/a